

Detaljregulering for Fv. 410 Grødemveien

PLANID 2016001

MERKNADSDOKUMENT

Oppsummering og kommentarer til innkomne merknader.

Utgave: 2 – 2.gangsbehandling

Dato: 09.01.2020

Plan og miljø

Randaberg kommune

Innhold

1 MERKNADER TIL VARSEL OM OPPSTART 3

2 MERKNADER TIL HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN 8

3 VEDLEGG (Innkomne innspill) 13

1 MERKNADER TIL VARSEL OM OPPSTART

Varslingsdato: 11.02.2016

Frist: 31.03.2016

Myndigheter og offentlige:

Merknad	Forslagsstillers vurdering	Rådmannens vurdering
1.1 Fylkesmannen i Rogaland 11.03.2016		
<p>Forutsetter at inngrep i landbruksjord minimeres. Skråning mot vei skal utføres slik at mest mulig areal kan dyrkes.</p> <p>Forutsetter at gjeldende veinormer følges, og at myke trafikanter prioriteres i avkjørsler og kryss.</p> <p>Minner om krav til ros, og at det er flomfare på deler av området.</p>	<p>Jordbruksinteresser har vært avgjørende for valg av trasé.</p> <p>Planforslaget er utarbeidet i tråd med overordna planer og veinormer. SVV vurderer det slik at trafikksikkerheten blir best ivaretatt ved at syklende må ga av sykkelen for å krysse kjørevei, og velger derfor løsning med overgang (for gående).</p> <p>Sjekkliste ROS er vedlagt (kap. 4.11)</p>	<p>Rådmannen er ikke enig i SVVs argumentasjon, og foreslår at det kreves en endring som prioriterer alle myke trafikanter, før planen sendes på høring.</p> <p>Ellers ingen merknader.</p>
1.2 Rogaland Fylkeskommune, Kulturavdelingen 09.03.2016		
<p>Planområdet vurderes til å ha potensial for funn av automatisk freda kulturminner. Det er behov for befaring og muligens arkeologisk registrering.</p>	<p>Arkeologisk registrering resulterte ikke i nye funn. Det tidligere registrerte kulturminnet ID 177662 må sikres under anleggsfasen, om den ikke blir gravd ut før.</p>	<p>Ingen flere merknader.</p>

1.3 Rogaland Fylkeskommune, Regionalplanavdelingen 08.04.2016		
Det SEFRAK-registrerte torvhuset på gnr/bnr 48/2 må det tas nødvendig hensyn til i planarbeidet. Også andre eldre steingarder skal ivaretas i størst mulig grad.	Planområdet er redusert, og kulturminnet er ikke lenger innenfor.	Ingen flere merknader.
1.4 Randaberg kirkelig fellesråd 23.02.2016		
Ønsker at tilkomstsituasjonen til kirken forbedres, da situasjonen er farlig og vil forverres med den forventede økning i trafikk tall i framtiden.	Kirken, gravplassen og tilkomsten til det er ikke del av planområdet. Eventuelle forbedringer må vurderes i en egen kommunal plan.	Ingen flere merknader.
1.5 Lyse Elnett AS 14.03.2016		
Gjør oppmerksom på eksisterende EL-anlegg. Ber om å bli involvert tidlig om planen medfører omlegging av høyspentkabler.	Høyspentkabler ved fe-undergang kan legges om eller vurderes lagt over fe-undergangen (rør 2000mm). Lyse vil bli kontaktet ifm byggeplanarbeidet.	Ingen flere merknader.

Eiere og velforeninger:

Merknad	Forslagsstillers vurdering	Rådmannens vurdering
1.6 Abacus AS sivilarkitekter, felt «Øvre Grødem» (48/1112 og 1113) 11.03.2016		
Ønsker dialog og samarbeid for å løse adkomsten til området «Øvre Grødem» (pågående detaljregulering med planID 2012005, overlapper med planområdet for Grødemveien)	Planforslaget legger til rette for adkomst fra vest (i samsvar med utbyggerens ønsker).	Ingen flere merknader.
1.7 Gunnar Grødem, Grødemveien 105, Randaberg 08.03.2016		
Har tidligere gitt areal til gs-vei. Informerer om eksisterende rørledning, grunn- og andre lokale forhold. Anser det som naturlig at gs-veien legges på vestsiden av veien, men om den kommer på østsiden ønskes det steinmur for å minimere skråningsutslag.	Tas til orientering. Tas til orientering. Etablering av steinmur vil spare lite areal. Fartsdempende tiltak vurderes.	Ingen flere merknader.
1.8 Kari og Karleif Lerang, Grødemveien 110, Randaberg 30.03.2016		
Melder om mange tilfeller av veldig høy fart på veien, og ønsker fartsdempende tiltak. Ønsker ikke stenging av veien sør for rundkjøringen.	Fartsdempende tiltak bør vurderes i byggeplanen.	Ingen flere merknader Stenging er ikke en del av planen.

<p>1.9 Nedre Grødem velforening 29.03.2016</p>		
<p>Ønsker fartsdempende tiltak, spesielt forbi boliger og ved overganger. (Helst ikke dumper.)</p> <p>Antar at gs-veien blir ny skolevei, og foreslår undergang Ryggveien, overgang Torvmyrv.</p> <p>Foreslår åpning av eksisterende sluse i Fjellheimveien istedenfor stenging av Grødemveien.</p> <p>Rundkjøring i Ryggveien må bli egnet for at bussen kan snu.</p> <p>Stenging av undergang under E39 og andre planlagte endringer må tas med i betraktningene. Henviser til innspill til trafikksikkerhetsplanen 2010.</p>	<p>Fartsdempende tiltak bør vurderes i byggeplanen.</p> <p>Etter å ha vurdert flere alternativ er g/s veg lagt langs østsiden av Grødemveien. Dette fremstår også som det mest trafikksikre alternativet.</p> <p>Buss-sluse problematikken er ikke en del av dette planforslaget.</p> <p>Det er lagt til rette for buss i rundkjøring.</p> <p>Trafikkbilde i området er tatt med i vurderingen ved utarbeidelsen av planforslaget i sin helhet.</p>	<p>Tatt i betraktning at Ryggveien blir en blindvei vurderes det som unødvendig med undergang. Det legges lages overganger i alle kryss.</p> <p>Ellers ingen flere merknader.</p>
<p>1.10 Tarjei Indrebø 28.03.2016</p>		
<p>Ønsker ikke stenging av veien sør for rundkjøringen.</p>	<p>Buss-sluse problematikken er ikke en del av dette planforslaget.</p>	<p>Ingen flere merknader.</p>
<p>1.11 Hilde og Ådne Løge 20.03.2016</p>		
<p>Det må tas hensyn til drenering av eiendommen (grønnsaksjord). Grøfter og</p>	<p>Grøftene vil ikke bli berørt.</p>	<p>Ingen flere merknader.</p>

<p>kummer befinner seg langs Grødemveien (kart vedlagt).</p> <p>Alle fire avkjørslene til eiendommen er i bruk og må opprettholdes.</p> <p>Ønsker fartsdempende tiltak på veien, og at fartsgrensen holdes på 50km/t.</p> <p>Anser det som nødvendig med nettgjerde langs eiendommen etter anleggsperioden.</p> <p>Ønsker at mest mulig areal for utvidelsen og gs-vei tas på østsiden av veien, bl. annet fordi gårdstunet deres ligger tettest på veien.</p>	<p>Avkjørslene blir ivaretatt.</p> <p>Fartsdempende tiltak bør vurderes i byggeplanen. Fartsgrense blir 50km/t.</p> <p>Eiendommen blir lite berørt, det er derfor ikke grunnlag for å sette opp nytt gjerde.</p> <p>Gang- og sykkelveien er planlagt på østsiden av eksisterende veg.</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

2 MERKNADER TIL HØRING OG OFFENTLIG ETTERSYN

Varslingsdato: 24.01.2019

Frist: 07.03.2019 (forlenget til 30.04.2019 for RFK kulturavdelingen)

Merknad	Forslagsstillers vurdering	Rådmannens vurdering
2.1 Gunnar Grødem Datert 08.03.2016		
Ga beskjed om at han ønsker å gi samme innspill til offentlig ettersyn som til planoppstart. Se 1.7.	Innspillene er vurdert. Reguleringsplanen foreslår å legge gang- og sykkelvegen på østsiden av Grødemveien, da dette i stor grad bestemmes av kryssplassering og kryssutforming på Torvmyrvegen.	Ingen flere merknader.
2.2 Abacus AS 22.11.2018		
Ber om at plangrensen justeres og det legges inn adkomstvei til JM Norge AS sitt område, i samsvar med vedlagt skisse.	Endringen er tegnet inn i planforslaget.	Tatt til følge.
2.3 Rogaland Fylkeskommune, Regionalplanavdeling 29.01.2019		
1. Er enig med kommunens vurdering av forkjøringsrett. 2. Faglig råd om å tegne sykkelparkeringsplasser, og definere minimumsantall i §7.3. 3. Anbefaler å vurdere direkteadkomst fra gs-veien til sykkelparkering.	2. Det er regulert inn sykkelparkeringsplasser for ca. 10 sykler i o_SPP. 3. Det er vurdert og hensyntatt. Grunnet høydeforskjeller er det vanskelig å regulere en	1. Tas til orientering. 2. Tas til etterretning. 3. Tas til orientering.

<p>4. Påpeker fordel av å visualisere planforslaget sammen med gjeldende tilgrensende planer.</p>	<p>direkte adkomst fra o_SGS1 til o_SPP. Syklistene må derfor innom fortau o_SF2 og/eller o_SF1 for å parkere på sykkelparkeringsplassene på o_SPP.</p> <p>4. Det legges til en illustrasjon i planbeskrivelsen som visualiserer hvordan planforslaget henger sammen med tilgrensende planer.</p>	<p>4. Tas til orientering.</p>
<p>2.4 Fylkesmannen i Rogaland 21.02.2019</p>		
<p><u>Faglige råd:</u></p> <p>1. det bør legges inn sykkelparkering innenfor området o_SPP</p> <p>2. Massehåndtering bør avklares på reguleringsplannivå, det bør utarbeides en massedisponeringsplan som del av reguleringsplanen, og bestemmelser knyttet til massehåndtering.</p> <p>3. dersom det skal utføres masseutskifting, bør ny vei etableres som sammenbygd kjørevei og gs-vei.</p>	<p>1. Det legges inn sykkelparkeringsplasser mellom bussholdeplass (rampe til E39 Smiene Harestad) og parkeringsplass (pendlerparkering).</p> <p>2. Det settes egne bestemmelser for massehåndtering i planen.</p> <p>3. Geoteknisk rapport anbefaler at eksisterende veg fjernes og det utføres fullstendig masseutskifting av organisk jord under eksisterende veg og for ny G/S-veg. Overbygging for ny veg og G/S-veg dimensjoneres etter dagens krav i håndbok N200 kap.5. For å sikre en tilstrekkelig trafiksikker løsning for mye trafikanter, anbefales ikke sammenbygd kjørevei og g/s-</p>	<p>1. Tas til etterretning</p> <p>2. SVV har ikke utarbeidet massedisponeringsplan, som FM anbefalte. Med bakgrunn i at gjennomføringstidspunkt er uklart er rådmannen enige i at det kan bedre løses i byggeplanfasen.</p> <p>Tas til orientering.</p>

<p><u>Øvrige kommentarer:</u></p> <p>Bestemmelsene §4-3 og §4-4 må vise til støyretningslinjene i T-1442 av 2016.</p>	<p>veg. Tiltaket er ikke i konflikt med videre drift av landbruk.</p> <p>Bestemmelsene er endret til å gjelde Støyretningslinjene i T-1442 av 2016.</p>	<p>Tas til etterretning.</p>
<p>2.5 Syklistenes Landsforening</p> <p>21.02.2019</p>		
<p>1. Ønsker at adkomst til de to bygg som skal få midlertidig adkomst via g/s-veien skal få direkteadkomst fra veien isteden.</p> <p>2. Mener at krysset Ryggveien/Grødemveien burde også omformes for å gi syklende bedre fremkommelighet.</p>	<p>1. Avkjørsel kan ikke legges helt ut til Torvmyrvegen på grunn av rabatt og venstresvingefelt.</p>	<p>1. Det er bare ett bygg som få midlertidig adkomst via gs-veien i planforslaget (gnr/bnr 48/177). Rådmannen er enig i at direkte adkomst er for vanskelig å etablere i dette tilfellet.</p> <p>2. Omforming av krysset vil være krevende, og berøre eksisterende boligeiendommer. Det vil heller ikke være mulig å unngå systemskifte i krysset, siden Grødemveiens profil endrer seg fra gate til veg. Rådmannen anbefaler derfor ikke å omforme krysset på det nåværende tidspunkt.</p>
<p>2.6 Lyse Elnett AS</p> <p>07.03.2019</p>		
<p>Ingen merknader</p>	<p>O.k.</p>	<p>Tas til orientering</p>
<p>2.7 Magnus Grødem</p> <p>07.03.2019</p>		
<p>1. Påpeker at lokalisering av avkjøringene til driftsveien vil det gjøre mere komplisert å krysse Grødemveien med landbruks-</p>	<p>Det er avholdt møte og befaring mellom Magnus Grødem og Statens vegvesen. Det er gjort endringer i reguleringsplanforslaget for å komme han i møte. Avlingsvegen og fe-</p>	<p>1. Tatt til etterretning.</p>

<p>maskiner. Også fe-undergangen er ikke plassert optimalt i forhold til drift.</p> <p>2. Ønsker tiltak for å hindre syklist og fotgjengere å krysse gjennom tunet.</p> <p>3. Ønsker at etablering av gs-veien ikke rører en stor stein.</p> <p>4. Ønsker støttemurer istedenfor skråninger langs veien/gs-veien.</p> <p>5. Ønsker at matjord som fjernes for etablering av gs-veien flyttes til et annet sted på gården.</p> <p>6. Ønsker ikke fartshumper i Grødemveien.</p>	<p>undergangen er flyttet. Stor stein og matjord fra eiendommen er sikret i bestemmelsene.</p>	<p>2. Det er ikke satt krav om tiltak i reguleringsplanen. Mulige tiltak kan diskuteres i byggeplanfasen.</p> <p>3. Sikret i bestemmelsene.</p> <p>4. Ifølge SVVs vurdering i punkt 1.7 vil dette ikke spare dyrket mark.</p> <p>5. Sikret i bestemmelsene.</p> <p>6. Tas til orientering. Det er på det nåværende tidspunkt ikke planlagt å etablere fartshumper i Grødemveien.</p>
<p>2.8 Statens Vegvesen 07.03.2019</p>		
<p>1. SVV har gjort en risikovurdering av prioritering av syklist i de to kryssene nord i planen. Vurderingen konkluderer med at dette kan aksepteres, for kryss Grødemveien/Torvmyrveien under forutsetning at gs-veien blir hovedsykkelrute.</p> <p>2. Mener at andel ladepunkt for el-bil skal tas ut av bestemmelsene, og bestemmes i byggeplanfasen.</p> <p>3. §7-2 Gang-/sykkelvei (SGS) gjelder bare for gs-løsningen langs Torvmyrveien. Det må lages en egen bestemmelse for gs-løsning langs Grødemveien.</p>	<p>1. Vi regulerer som anbefalt konklusjon fra SVV's risikovurdering.</p> <p>2. Tas ikke inn i bestemmelsene, men avklares i byggeplanfasen.</p> <p>3. Det legges til bestemmelse for 3,5 meter bred gang-og sykkelveg.</p>	<p>1. Teksten i oversendelsesbrevet og planbeskrivelsen er noe misvisende. Plankart viser gs-løsningene som gjennomgående, som betyr at de får forkjørsrett, som vedtatt av KPU i 1.gangs behandling.</p> <p>2. SVV kan ikke omgjøre planmyndighetens politiske vedtak, uten faglig begrunnelse. Punktet er tatt inn i bestemmelsene. Se også vurdering i saksframlegget.</p> <p>3. Tas til etterretning.</p>

<p>4. SVV har også vurdert konsekvenser av langsgående betongrekkverk, og identifisert en rekke negative konsekvenser. Løsningen frarådes.</p>	<p>4. Rådet tas til orientering.</p>	<p>4. Tas til etterretning.</p>
<p>2.9 Rogaland Fylkeskommune, Kulturavdeling/ Riksantikvaren 22.03.2019</p>		
<p>1. Det er tidligere gitt tillatelse til utgraving av ID 177662. Siden den ikke er gjennomført ennå, må § 4-2 beholdes i planen.</p> <p>2. Riksantikvaren finner at planen kan godkjennes uten vilkår om ytterligere arkeologiske undersøkelser.</p> <p>3. Ildstedet id 229567 skal merkes i plankart som bestemmelsesområde, og tekst «<i>Det automatisk fredete ildstedet med id 229567, markert som bestemmelsesområde #2 i plankartet, kan fjernes uten ytterligere arkeologiske undersøkelser.</i>» skal tas inn i bestemmelsene.</p>	<p>1. Bestemmelsen beholdes i den endelige planen.</p> <p>3. Foreslått bestemmelse for id 229567 legges inn, og ildstedet merkes som bestemmelsesområde #2.</p>	<p>1. Tas til orientering.</p> <p>2. Tas til orientering.</p> <p>3. Tas til etterretning.</p>